

Số: 545/KLTC-CTHADS

Quảng Ngãi, ngày 15 tháng 3 năm 2019

KẾT LUẬN NỘI DUNG TỐ CÁO

Của ông Cao Xuân Vinh đối với ông Phạm Văn Khánh – Chi cục trưởng
Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Quảng Ngãi

Ngày 27/12/2018, Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự (THADS) tỉnh Quảng Ngãi đã có Quyết định số 263/QĐ-CTHADS về việc thụ lý giải quyết tố cáo và thành lập Đoàn xác minh nội dung tố cáo của ông Cao Xuân Vinh, địa chỉ: 6/24 Lê Hữu Trác, phường Trần Phú, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi đối với ông Phạm Văn Khánh - Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi.

Xét nội dung tố cáo, văn bản giải trình của người bị tố cáo, kết quả đối thoại, kết quả xác minh tố cáo, các tài liệu, bằng chứng có liên quan, Cục trưởng Cục THADS tỉnh Quảng Ngãi kết luận như sau:

I. KẾT QUẢ XÁC MINH NỘI DUNG TỐ CÁO

1. Nội dung tố cáo: Ông Cao Xuân Vinh, địa chỉ: 6/24 Lê Hữu Trác, phường Trần Phú, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi tố cáo hành vi vi phạm pháp luật của ông Phạm Văn Khánh - Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi tại các văn bản trả lời đơn khiếu nại, tố cáo của ông Cao Xuân Vinh, cụ thể như sau: Tại Văn bản số 668/CCTHADS ngày 20/9/2017 và Văn bản số 169/CC-THADS ngày 12/01/2018, Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi khẳng định nội dung “*Tại thời điểm ký kết Hợp đồng tín dụng CT201514 ngày 31/3/2015 giữa ông Cảnh, bà Hòa và Ngân hàng chưa phát sinh thời hiệu yêu cầu thi hành án khoản ông Cảnh, bà Hòa trả 300.000.000 đồng. Như vậy, căn cứ Điều 30 Luật Thi hành án dân sự và Điều 152 Bộ luật Dân sự năm 2005 thì tại thời điểm ngày 31/3/2015 chưa phát sinh thời hiệu yêu cầu thi hành án của ông Vinh, bà Hoa mà đến ngày 13/4/2015 ông Vinh, bà Hoa mới có đơn yêu cầu thi hành án*” là vi phạm pháp luật.

Để chứng minh cho việc tố cáo là có cơ sở, ông Cao Xuân Vinh cho rằng việc trả lời của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi là vi phạm pháp luật, vì: Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 03/2015/QĐST-DS ngày 08/01/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi có hiệu lực pháp luật ngay sau khi ban hành và không bị kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm, tức là có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 09/01/2015 (trước ngày 31/3/2015). Vì vậy, việc vợ chồng ông Hà Văn Cảnh, bà Lâm Thị Thu Hòa dùng Hợp đồng thế chấp số VTC1356 ngày 01/11/2011 để ký kết hợp đồng tín dụng số CT201514 ngày 31/3/2015 giữa ông Cảnh, bà Hòa với Ngân hàng là sau thời điểm Quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật, nhưng ông Cảnh, bà Hòa không dùng số tiền có được để thi hành án là hành vi tẩu tán tài sản để trốn tránh thực hiện

được tính từ ngày nghĩa vụ đến hạn. Tại khoản 6 Điều 1 Thông tư số 11/2016/TTLT-BTP-TANDTC-VKSNDTC ngày 01/8/2016 quy định: *Đối với bản án, quyết định án định nghĩa vụ được thực hiện theo nhiều thời hạn khác nhau thì thủ trưởng cơ quan THADS ra một quyết định thi hành án đối với những nghĩa vụ đã đến hạn.* Tại khoản 3 Điều 152 Bộ luật dân sự năm 2005 quy định: *Khi thời hạn bắt đầu bằng một sự kiện thì ngày xảy ra sự kiện không được tính mà tính từ ngày tiếp theo của ngày xảy ra sự kiện đó.* Mặt khác tại điểm c khoản 1 Điều 688 Bộ Luật dân sự năm 2015 quy định: *Giao dịch dân sự được thực hiện xong trước ngày Bộ luật này có hiệu lực mà có tranh chấp thì áp dụng quy định của Bộ luật dân sự số 33/2005/QH11 và các văn bản quy phạm pháp luật quy định chi tiết Bộ luật dân sự số 33/2005/QH11 để giải quyết.*

Đối chiếu quy định tại các điều luật trên thì thấy quyền làm đơn yêu cầu thi hành án của ông Cao Xuân Vinh, bà Cao Thị Mai Hoa đối với khoản ông Cảnh, bà Hòa phải trả 300 triệu đồng và tiền lãi suất chậm thi hành án phát sinh từ ngày 01/4/2015, quyền làm đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản ông Cảnh, bà Hòa trả cho ông Vinh, bà Hoa 235.000.000 đồng và tiền lãi suất chậm thi hành án phát sinh từ ngày 01/7/2015, vì vậy tính đến ngày 31/3/2015 thì chưa phát sinh quyền làm đơn yêu cầu thi hành án và chưa tính thời hiệu yêu cầu thi hành án đối với khoản ông Hà Văn Cảnh, bà Lâm Thị Thu Hòa phải trả nợ cho ông Cao Xuân Vinh, bà Cao Thị Mai Hoa theo Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 03/2015/QĐST-DS ngày 08/1/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi. Do đó việc Chi cục trưởng trả lời nội dung “*Tại thời điểm ký kết Hợp đồng tín dụng CT201514 ngày 31/3/2015 giữa ông Cảnh, bà Hòa và Ngân hàng chưa phát sinh thời hiệu yêu cầu thi hành án và thời điểm này ông Vinh, bà Hoa chưa có đơn yêu cầu thi hành án khoản ông Cảnh, bà Hòa trả 300.000.000đ. Như vậy, căn cứ Điều 30 luật Thi hành án dân sự và Điều 152 Bộ luật dân sự năm 2005 thì tại thời điểm ngày 31/3/2015 chưa phát sinh thời hiệu yêu cầu thi hành án của ông Vinh, bà Hoa mới có đơn yêu cầu thi hành án*” là đúng quy định pháp luật.

3. Nội dung những tài liệu, bằng chứng mà Đoàn xác minh tố cáo đã thu thập được để chứng minh đúng, sai của hành vi bị tố cáo: Đoàn xác minh tố cáo đã tham mưu đề xuất Cục trưởng tổ chức buổi đối thoại với công dân (ông Cao Xuân Vinh). Đồng thời, tiến hành thẩm tra, xác minh toàn bộ hồ sơ tổ chức thi hành án của chấp hành viên Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi đối với việc thi hành án của ông Cao Xuân Vinh; thẩm tra, xem xét nội dung Công văn số 668/CCTHADS ngày 20/9/2017, Công văn số 169/CC-THADS ngày 12/01/2018 và Báo cáo số 31/BC-GT-TC ngày 21/01/2019 của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi về việc giải trình nội dung tố cáo của công dân; thẩm tra, xem xét các đơn tố cáo của ông Cao Xuân Vinh, các tài liệu, chứng cứ ông Cao Xuân Vinh cung cấp cho Cục THADS tỉnh Quảng Ngãi.

4. Nhận xét, đánh giá về nội dung tố cáo:

Qua nội dung tố cáo của ông Cao Xuân Vinh, ý kiến giải trình của Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi, đối chiếu với quy định của pháp luật, Cục trưởng Cục THADS tỉnh Quảng Ngãi nhận thấy: Tại Quyết định công

Vinh bổ sung thông tin ngày 26/7/2017, Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi ra Quyết định số 03/2017/QĐST-KDTM đã quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự giữa nguyên đơn là Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam và bị đơn là ông Hà Văn Cảnh, bà Lâm Thị Thu Hòa. Sau ngày 26/7/2017 giữa Ngân hàng và vợ chồng ông Cảnh, bà Hòa không còn tranh chấp nữa, nhưng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi không bám sát quy định tại Điều 75 Luật THADS để giải quyết thi hành án mà cố tình bỏ qua, làm cho vụ việc phức tạp. Ngày 2/8/2017 Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi căn cứ vào quyết định nào, của ai mà lại ưu tiên thanh toán tiền trước cho Ngân hàng, dẫn đến ảnh hưởng đến quyền và lợi ích của ông Cao Xuân Vinh và những người được thi hành án. Qua xem xét, Cục trưởng Cục THADS tỉnh Quảng Ngãi nhận thấy, trong quá trình tổ chức thi hành án, xét thấy đây là vụ việc có tính chất khó, phức tạp do có nhiều ý kiến khác nhau về áp dụng pháp luật để thi hành án, nên Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi đã tổ chức họp Hội đồng chấp hành viên và họp liên ngành để thống nhất phương án giải quyết. Tuy nhiên, các cuộc họp vẫn chưa có ý kiến thống nhất, nên Chi cục đã có văn bản xin ý kiến hướng dẫn nghiệp vụ của Cục THADS tỉnh Quảng Ngãi, Cục đã tổ chức họp Hội đồng chấp hành viên và họp liên ngành để thống nhất biện pháp hướng dẫn nghiệp vụ cho Chi cục nhưng các cuộc họp chưa thống nhất được ý kiến. Vì vậy, Cục THADS tỉnh Quảng Ngãi đã xin ý kiến của Tổng cục THADS. Ngày 07/6/2018, Tổng cục THADS có Công văn số 2007/TCTHADS-NV1 về việc hướng dẫn nghiệp vụ thi hành án dân sự đối với vụ ông Hà Văn Cảnh, bà Lâm Thị Thu Hòa, trong đó xác định: Việc ông Cảnh, bà Hòa thế chấp quyền sử dụng đất (được UBND thành phố Quảng Ngãi cấp GCNQSDĐ số BC350886 ngày 30/7/2010) cho Ngân hàng Agribank chi nhánh thành phố Quảng Ngãi theo Hợp đồng thế chấp VTC1356 ngày 01/11/2011 là hợp pháp và đã đăng ký giao dịch bảo đảm tại Văn phòng đăng ký quyền sử dụng đất thành phố Quảng Ngãi. Trên cơ sở Hợp đồng thế chấp, ông Cảnh, bà Hòa đã ký các Hợp đồng tín dụng hạn mức để vay vốn và thanh toán nợ vay theo các Hợp đồng tín dụng đã ký, khi có nhu cầu vay thì hai bên ký Hợp đồng tín dụng và được bảo đảm bằng chính Hợp đồng thế chấp đã ký trước đó mà không xóa đăng ký thế chấp (tại GCNQSDĐ số BC350886 thể hiện đến nay vẫn chưa xóa thế chấp). Như vậy, việc thế chấp này đã được ký kết trước khi có Quyết định số 03/2015/QĐST-DS ngày 08/01/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi có hiệu lực pháp luật (ông Cảnh, bà Hòa có nghĩa vụ trả cho bà Cao Thị Mai Hoa, ông Cao Xuân Vinh số tiền 535.000.000 đồng). Do đó, trong trường hợp này, Chấp hành viên áp dụng Điều 90 Luật Thi hành án dân sự để kê biên xử lý tài sản của ông Cảnh, bà Hòa là phù hợp. Đồng thời, Chấp hành viên cần căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 90 và khoản 3 Điều 47 Luật THADS để ưu tiên thanh toán tiền bán tài sản là giá trị quyền sử dụng đất được cấp giấy chứng nhận QSDĐ số BC350886 cho Ngân hàng Agribank, số tiền còn lại chia theo tỷ lệ cho những người được thi hành án.

Như vậy, việc chấp hành viên Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi áp dụng Điều 90 Luật THADS để kê biên xử lý tài sản của ông Cảnh, bà Hòa là phù hợp với quy định của pháp luật. Ngày 26/7/2017, Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi ra Quyết định số 03/2017/QĐST-KDTM đã quyết định đình chỉ giải quyết vụ án

ngày 07/6/2018, nên không được chấp nhận.

2. Kết luận về việc người tố cáo cố ý hay không cố ý: Qua việc ghi nhận trực tiếp nội dung tố cáo, xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ cũng như các tài liệu có trong hồ sơ tổ chức thi hành án; Cục THADS tỉnh Quảng Ngãi nhận thấy người tố cáo là ông Cao Xuân Vinh cố ý tố cáo. Tuy nhiên, việc tố cáo chưa đúng sự thật nguyên nhân xuất phát từ việc hiểu biết và áp dụng quy định của pháp luật trong quá trình áp dụng biện pháp cưỡng chế kê biên, xử lý tài sản để thi hành án, chậm chi trả tiền và ưu tiên thanh toán tiền cho Ngân hàng, ảnh hưởng đến quyền lợi của ông Vinh. Đề nghị ông Cao Xuân Vinh chấm dứt việc tố cáo không có cơ sở, chấp nhận việc chi trả tiền của Chấp hành viên Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi và tiếp tục phối hợp với Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi trong việc thực hiện quyền xác minh và cung cấp các thông tin, điều kiện thi hành án của vợ chồng ông Cảnh, bà Hòa để chấp hành viên xử lý thi hành án nhằm đảm bảo các quyền và lợi ích hợp pháp của ông Cao Xuân Vinh.

3. Kết luận về những hành vi vi phạm pháp luật của người bị tố cáo: Việc tổ chức thi hành án do chấp hành viên Nguyễn Thanh Kiểm trực tiếp thi hành. Tuy nhiên hiện nay ông Nguyễn Thanh Kiểm đã chết, ông Phạm Văn Khánh là người đứng đầu Chi cục, tuy không trực tiếp tổ chức thi hành án, nhưng cũng có một phần trách nhiệm trong công tác tiếp công dân, giải quyết khiếu nại tố cáo và chỉ đạo chấp hành viên tổ chức thi hành án, dẫn đến việc tổ chức thi hành án còn chậm, công dân khiếu nại, tố cáo kéo dài. Vì vậy, Cục trưởng yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi cần phải nghiêm túc rút kinh nghiệm và khắc phục trong thời gian tới.

Để đảm bảo các quyền và lợi ích hợp pháp cho các bên đương sự (trong đó có ông Cao Xuân Vinh), Cục trưởng Cục THADS tỉnh Quảng Ngãi yêu cầu Chi cục trưởng Chi cục THADS thành phố Quảng Ngãi tiếp tục chỉ đạo chấp hành viên phối hợp với các cơ quan, ban ngành có liên quan, chính quyền địa phương phường Trần Phú (nơi ông Cảnh, bà Hòa cư trú và làm ăn, sinh sống) tiếp tục xác minh điều kiện thi hành án của ông Cảnh, bà Hòa, trường hợp xác định ông Cảnh, bà Hòa có điều kiện thi hành án (có tiền, tài sản, thu nhập...) phải kiên quyết áp dụng các biện pháp bảo đảm, biện pháp cưỡng chế theo quy định của pháp luật để thi hành án/.

Nơi nhận:

- Tổng cục THADS (để báo cáo);
- Lãnh đạo Cục;
- Viện KSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Viện KSND TP. Quảng Ngãi;
- Các phòng thuộc Cục;
- Chi cục THADS TP. Quảng Ngãi;
- Người tố cáo, người bị tố cáo;
- Lưu VT, HSTC, TH.

CỤC TRƯỞNG

Nguyễn Mạnh Thắng